



C.U.C. CAIRO – GIUSVALLA

OGGETTO: INCARICO PROFESSIONALE PER LA REDAZIONE DEL P.U.C. SEMPLIFICATO, COME DEFINITO DALL'ART. 38 BIS DELLA L.R. 36/1997 E SS.MM.II. , CONTENENTE RAPPORTO PRELIMINARE DI ASSOGGETTABILITA' A VAS DI CUI ALLA L.R. 32/2012 E SS.MM.II - CIG 6879206460.

VERBALE DI GARA – 3° SEDUTA RISERVATA

Il giorno QUINDICI del mese di FEBBRAIO 2017 alle ore 10:55 presso la sede municipale di Cairo Montenotte, in proseguimento alla seduta pubblica si riunisce in seduta RISERVATA la Commissione di Aggiudicazione, nominata con determinazione n. 73 del 24.01.2017, composta dai seguenti Commissari:

- Presidente: **Ing. Mirco Scarrone** – Dirigente del Settore Tecnico Urbanistico e responsabile della C.U.C. Cairo Montenotte / Giusvalla,;
- Commissario: **Geom. Bruno Giordano** – Titolare Posizione Organizzativa Servizio Edilizia Privata – Abusivismo;
- Commissario: **Ing. Maurizio Lo Faso** – Istruttore Tecnico Servizio Ambiente;
- Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante la **Sig.ra Anna Strazzarino** – Area Lavori Pubblici;

per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai seguenti concorrenti in gara:

1. R.T.P. con Capogruppo mandatario l'Arch. Gerometta Raffaele della MATE SOCIETA' COOPERATIVA con sede in Via San Felice, 21 - 40122 BOLOGNA : Prot. Com. N. 2206/2017;
2. R.T.P. con Capogruppo mandatario Buzzi Silvano dello Studio Silvano Buzzi e Associati con sede in Via Bellini, 9 – Roè Volciano (BS): Prot. Com. N. 1819/2017;
3. - R.T.P. con Capogruppo mandatario l'Ing. Sandrone Giorgio dello Studio Mellano Associati con sede in C.so Moncalieri, 56 – 10133 Torino - Prot. N. 1464 del 24.01.2017;
4. R.T.P. con Capogruppo mandatario l'Ing. Chirico Antonio con sede in Via P. Toselli, 11/11 – 16143 GENOVA: Prot. Com. N. 2339/2017;
5. R.T.P. con Capogruppo mandatario l'Arch. Gianni Peruggi con sede in C.so Rainusso, 48/5 - SANTA MARGHERITA LIGURE (GE): Prot. Com. N. 2208/2017.

Preliminarmente vengono riassunti i criteri per l'attribuzione del punteggio nell'ambito del criterio dell'offerta economicamente vantaggiosa.

La Commissione di Aggiudicazione applicherà i criteri di valutazione e relativi fattori ponderali con i relativi sub-criteri e sub-pesi riportati nella seguente tabella:

CRITERI E SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO
A	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		
A.1	Individuazione ed approccio metodologico alle problematiche da affrontare e dell'impostazione concettuale con riferimento al quadro normativo nazionale e regionale vigente, con particolare riferimento alle logiche ambientali ed al risparmio energetico, con approfondimento degli elementi conoscitivi che saranno oggetto di ulteriore indagine	8	35
A.2	Descrizione degli elaborati di Piano, in relazione ai contenuti regolatori del piano e alla loro articolazione e qualità, da esprimere in termini migliorativi e di maggior dettaglio rispetto a quanto previsto dal Capitolato	8	
A.3	Servizi migliorativi e/o accessori che verranno forniti senza alcun onere aggiuntivo per l'Amministrazione.	8	
A.4	Utilizzo di sistemi informatici per la raccolta e condivisione con la committenza dei dati inerenti la progettazione del PUC semplificato	5	
A.6	Partecipazione nel team di progetto di un giovane professionista laureato iscritto al relativo ordine professionale da meno di 5 anni (art. 95, comma 13, D. Lgs 50/2016)	3	
A.7	Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione.	3	
B	PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		
B.1	Professionalità valutata con particolare riferimento allo schema organizzativo del soggetto concorrente, l'esperienza, la qualità e la multidisciplinarietà del gruppo, valutata sulla base dei "curriculum vitae" dei vari soggetti	17	35
B.2	Capacità progettuale specifica a livello pianificatorio valutata sulla base della documentazione di un numero massimo di DUE servizi svolti, relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento	15	
B.3	Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione	3	

La Commissione prende atto che il Capitolato speciale Descrittivo e Discrezionale e la lettera di invito alla procedura negoziata prevede l'applicazione per gli elementi discrezionali del metodo aggregativo compensatore con attribuzione discrezionale dei coefficienti tramite confronto a coppie.

La Commissione, nello stabilire il metodo di lavoro, prende atto della determinazione dell'AVCP n. 7/2011, relativa al metodo di utilizzo del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, come osservato dalla giurisprudenza, nel caso del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio".

L'applicazione del metodo prevede i seguenti passaggi:

- la determinazione dei coefficienti per la valutazione di ogni elemento qualitativo delle varie offerte è effettuata mediante impiego di una tabella triangolare, ove con i numeri 1, 2, 3, 4, 5 sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente;
- la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due;
- ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire; e altresì, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima);
- in ciascuna casella viene collocato tra parentesi il numeri corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza; ed in caso di parità vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe;
- una volta terminato il confronto delle coppie, si sommano i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari;
- tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate;
- si procede al calcolo della media dei coefficienti espressi da ogni Commissario; nel caso in cui il coefficiente più alto risultante non fosse pari ad uno si provvede a portarlo ad uno riparametrando proporzionalmente gli altri coefficienti;
- il punteggio finale ottenuto per ogni sub-criterio è dato dal coefficiente medio definitivo moltiplicato per il peso previsto per il sub-criterio e viene espresso con due cifre decimali.

A.1 (PESO 8 PUNTI)

Viene data lettura della "Relazione A – Caratteristiche metodologiche dell'offerta" relativamente al sub-criterio A.1 per tutti e 5 gli operatori economici in gara e ogni commissario procede all'assegnazione attraverso il confronto a coppie dei punteggi che di seguito si riepilogano:

COMMISSARIO: MIRCO SCARRONE

	2	3	4	5
1	(1) 3	(3) 2	(4) 3	(5) 3
	2	(3) 3	(4) 4	(5) 4
		3	(4) 2	(5) 2
			4	(4) (5) 1

CONCORR.	PUNT.	COEFF.
1	3	0.300
2	0	0.000
3	5	0.500
4	10	1.000
5	10	1.000

COMMISSARIO: BRUNO GIORDANO

	2	3	4	5
1	(1) 3	(3) 2	(4) 3	(5) 3
	2	(3) 2	(4) 4	(5) 4
		3	(4) 4	(5) 4
			4	(4) (5) 1

CONCORR.	PUNT.	COEFF.
1	3	0.250
2	0	0.000
3	4	0.333
4	12	1.000
5	12	1.000

COMMISSARIO: MAURIZIO LO FASO

	2	3	4	5
1	(1) 4	(3) 2	(4) 3	(5) 5
	2	(3) 3	(4) 5	(5) 6
		3	(4) 2	(5) 3
			4	(5) 2

CONCORR.	PUNT.	COEFF.
1	4	0.250
2	0	0.000
3	5	0.313
4	10	0.625
5	16	1.000

A.1

CONCORRENTE	MEDIA COEFF.	PUNTEGGIO
1	0.267	2.14
2	0.000	0.00
3	0.382	3.06
4	0.875	7.00
5	1.000	8.00

Il Presidente alle ore 13.30 dichiara chiusa la seduta riservata e fissa per il giorno venerdì 17 febbraio 2017 alle ore 8.30 una ulteriore seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche presso il Palazzo Comunale di C.so Italia, 45 – Cairo Montenotte (SV).

Si dispone il deposito delle offerte presso la cassaforte ubicata presso l'Ufficio Tecnico Comunale, al fine di assicurare l'integrità e la segretezza degli atti.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Bruno Giordano

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

4

Strattino

I COMMISSARI

[Signature]
[Signature]